

Anotaciones sobre geopolítica

Enero 2026



FUNDIGEX
Castings & Foundry Suppliers



Comenzamos el año de manera más abrupta que terminamos 2025, con la noticia el día 3 de enero de la detención en Caracas de Nicolás Maduro tras una operación del ejército estadounidense. Desde ese momento y ya en suelo estadounidense, Maduro, junto con su esposa, ha sido encarcelado en una prisión de Nueva York y ha comparecido ante un juez estadounidense, declarándose inocente de los cargos que se le imputan relacionados con el narcoterrorismo, motivo por el cual la administración estadounidense justifica su incursión en el país suramericano, alegando razones de seguridad nacional.

Desde entonces Trump ha ido informando puntualmente de sus intenciones con respecto a Venezuela, confirmando que será el país norteamericano el que gestione el país hasta que sea posible llevar a cabo una transición pacífica y razonable. Por el momento, la vicepresidenta Delcy Rodríguez ha jurado el cargo como presidenta encargada, a la vez que la oposición en el exilio pide regresar al país para empezar a liderar la transición.

También se han ido lanzando advertencias a otros países como Colombia, Cuba, México o Irán. Son muy preocupantes también las amenazas vertidas sobre Groenlandia, territorio danés autónomo, y por tanto parte de la OTAN, que la administración de Donald Trump quiere sumar a su territorio.

Todavía no está claro cómo va a evolucionar esta situación, pero lo que sí parece es que nos encaminamos a un mundo de bloques en los que aparentemente los actores principales van a ser EEUU, Rusia y China. Poco a poco se irá desgranando esta situación, desvelándose de manera gradual los detalles, causas y complejidades de la misma.

CHINA-JAPÓN

La situación en el Pacífico empezó a estar revuelta cuando la primera ministra japonesa Takaichi aseguró que estudiarían una intervención militar de Japón en caso de que Pekín decidiera invadir Taiwán. Ante estas afirmaciones, el Ministerio de Comercio de China anunció el día 6 de enero que la exportación de todos los productos que puedan tener doble uso militar y civil hacia Japón quedaba prohibida con efecto inmediato, incluyendo también las materias primas y los componentes aeroespaciales. Pekín exigió que Takaichi se retractara, pero ha mantenido sus palabras.

Las declaraciones de la primera ministra de Japón han desencadenado la peor crisis en las relaciones diplomáticas entre China y Japón desde el final de la Segunda Guerra Mundial. Poco a poco China ha ido adoptando medidas cada vez más agresivas contra Japón, pero con esta última Pekín puede establecer de facto un bloqueo comercial a Japón de un gran número de bienes.



MERCOSUR

El 20 de diciembre y a pesar de las advertencias de Lula da Silva de que Brasil no firmaría ningún acuerdo más allá de esa fecha, se descubrió que la firma del pacto entre la UE y el Mercosur se aplazaba hasta enero debido a las reticencias de Francia e Italia. Brasil finalmente aceptó el retraso de un mes con regañadientes.

Ya entrado el mes de enero, el primer ministro francés Sébastien Lecornu prometió a los agricultores franceses que la posición de Francia sería firme y ofensiva de cara a impedir los desequilibrios en los acuerdos comerciales como el que afirmaban pretendía firmar la UE con el Mercosur. De hecho, solicitó a la UE fortalecer los controles fronterizos de cara a impedir que no accedieran a territorio aquellos productos que no cumplieran con las normas sanitarias y fitosanitarias que se imponen en la Unión. Al hilo de ello, Francia anunció que suspendería la importación de aguacates, mangos, guayabas, cítricos, uvas y manzanas provenientes de Sudamérica o de cualquier otro lugar que contuvieran sustancias prohibidas en la UE.

Italia, finalmente, sí que estuvo dispuesta a dar luz verde al acuerdo una vez que la Comisión Europea hubiese adelantado una propuesta de mejora de la Política Agraria Común que incluía un adelanto de 45.000 millones para el sector agrario y una suspensión temporal del arancel a los fertilizantes. Viendo también los impedimentos que habían surgido para la firma del acuerdo, Bruselas se comprometió a lanzar una investigación en caso de que las importaciones de productos sensibles (pollo, ternera, huevos, cítricos y azúcar) se elevarán más allá del 8% con respecto a los tres años anteriores.

Con el voto de Italia se alcanzaba la mayoría cualificada necesaria, a pesar de tener en contra a Francia, Polonia y Hungría. Las manifestaciones de agricultores no se hicieron esperar y paralizaron los accesos a urbes como París, o la frontera entre España y Francia a la espera de la decisión que si iba a tomar.

El 9 de enero la mayoría de los países de la Unión aprobaron la firma del acuerdo de libre comercio con el Mercosur tras 25 años de negociaciones y meses de disputas por conseguir el respaldo de los principales países miembros. Al menos se consiguieron los votos positivos de 15 de ellos, lo que representaba al 65% de la población del bloque tal y como se requieren para conseguir las aprobaciones. Los agricultores manifestaron su decisión de continuar con las protestas ante lo que consideran un acuerdo injusto tanto para ellos como productores como para el consumidor europeo final.

Los países defensores del pacto, como España y Alemania, consideran que el acuerdo derivará en una mayor diversificación que facilitará aumentar las oportunidades comerciales para una UE en peligro desde el punto de vista comercial por la competencia china o la política arancelaria de Estados Unidos.

El tratado no entraba en vigor de inmediato, aunque se firmasen los documentos en Paraguay, dado que por el lado europeo era necesario el visto bueno de la Eurocámara. Y en su reunión de mediados de enero, los eurodiputados adoptaron una resolución en la que reclamaban que fuera el Alto Tribunal europeo el que determinara si el acuerdo cumple con la legalidad. La presidenta del Ejecutivo comunitario no estuvo de acuerdo con esta decisión, dado que consideraba que era un buen acuerdo para la UE tanto en términos económicos como



geopolíticos. Alemania también se pronunció en esta línea, mientras que Francia comentó que el voto expresado por la Eurocámara debía ser respetado y advirtió a Bruselas sobre cualquier aplicación provisional del acuerdo.

Sin embargo, el pacto seguirá su curso durante las próximas semanas; a pesar de que el Parlamento Europeo paralizó su entrada en vigor, la Comisión Europea cuenta con mecanismos para ponerlo en funcionamiento. Son varios países miembros los que han solicitado la aplicación provisional para asegurarse de los beneficios de la misma y el proceso necesita un paso en que uno o más países de Mercosur hayan completado su procedimiento. Sin embargo, la tensión podría surgir si se opta por esta vía. Francia, como hemos comentado antes, ya mostró su rechazo a que el acuerdo se tramite de forma provisional, porque constituiría, para ellos, una forma de violación democrática. España y Alemania se han mostrado a favor y de hecho el canciller alemán Merz ya dijo en Davos que si Europa quiere crecer este acuerdo debe ser puesto en vigor, de momento, de manera provisional.

IRÁN

Irán terminó el año 2025 con el inicio de una serie de protestas derivadas, en principio, del aumento del coste de vida y el empeoramiento de las condiciones económicas. Sin embargo, estas protestas se han ido transformando en una serie de exigencias políticas mucho más profundas, que han sido reprimidas con dureza por parte de las fuerzas del orden del régimen de los ayatolás. El número de personas muertas durante las protestas se podrían contar por miles, aunque no existen cifras oficiales y la información llega a cuentagotas. Además, el régimen ha realizado una desconexión general de internet lo que dificulta aún más saber qué sucede en el país.

Irán lleva atravesando muy malos momentos, especialmente desde el estallido de la guerra en Gaza en 2023. Si a este hecho le sumamos el descontento generalizado que reina entre la mayor parte de la población, junto a décadas de represión y múltiples crisis económicas (el precio de los alimentos se ha triplicado en los últimos cuatro años y el rial iraní ha perdido tres cuartas partes de su valor), se puede considerar que las protestas actuales son las más importantes y multitudinarias desde hace 4 años.

Si bien las protestas han ido perdiendo intensidad debido a la fuerte represión, se siguen sucediendo manifestaciones tanto en Teherán como en otras ciudades del país. El régimen afirma que ha recuperado el control y que estarían dispuestos a devolver la conexión a internet en el país. Además, parece que tendrían en mente empezar una serie de negociaciones con EEUU debido a que Donald Trump afirmó que existía la posibilidad de atacar a Irán en represalia por la represión ejercida durante las manifestaciones.

Algunos analistas sostienen que la desestabilización que ha sufrido Irán puede traer consigo el terreno adecuado para que se vuelva a negociar un acuerdo nuclear, en el que EE UU intentará imponer una serie de condiciones, entre ellas que la república islámica abandone el enriquecimiento de uranio, algo que hasta ahora el ejecutivo iraní ha considerado inadmisible.



Si bien las autoridades se reiteraban en que mantenían el control del país, en el hipotético caso de que el régimen cayera y se instaurara uno nuevo más “pro-EEUU”, estos últimos habrían conseguido generar que el mercado energético global se diera la vuelta y controlar casi el 50% de las reservas totales de petróleo a nivel mundial, un hecho solo alcanzado por la OPEP en sus mejores tiempos. Con la captura de Maduro, EEUU controlaría ahora el 30% del petróleo del globo, lo que equivaldría a unos 300.000 millones de barriles. Si a estos sumamos los suyos propios (40.000 millones de barriles), los potenciales de Irán en caso de que el régimen caiga (209.000 millones de barriles) y algunos otros cuantos miles de millones controlados de manera indirecta por empresas estadounidenses alrededor del mundo, EEUU pasaría a tener un inmenso poder en lo que se refiere al crudo.

Lo que parece claro es que las previsiones son que el petróleo global se divida entre dos bloques que no se sabe muy bien si están del todo definidos. En el otro bloque estaría Rusia (80.000 millones de barriles) e Irak (200.000 millones de barriles). En el aire quedaría cómo reaccionarían Arabia y EAU (que a veces parecen estar más cercanos a EEUU que a Rusia); entre los dos alcanzarían los 367.000 millones de barriles.

GROENLANDIA

Ya en su primer mandato, Donald Trump mostró su interés por adquirir Groenlandia. La importancia de la mayor isla del mundo, que sin embargo cuenta con apenas 60.000 habitantes, radica en dos aspectos fundamentales:

- Su ubicación: se trata de una región estratégica clave para el futuro. Debido al deshielo del ártico, se están abriendo nuevas rutas comerciales que todas las grandes potencias quieren explotar. Además, Groenlandia es, como también fue después de la Segunda Guerra Mundial, un enclave estratégico de defensa frente a Rusia. Desde entonces tiene EEUU bases militares en Groenlandia.
- Recursos minerales: Groenlandia es rica en tierras raras, claves para el desarrollo tecnológico actual y futuro, para el que EEUU está muy por detrás de China, su gran rival. Con el deshielo son mayores las posibilidades de encontrar minerales críticos como pueden ser el litio, berilio, tantalio, lantano, terbio o titanio. Además, las reservas de petróleo debajo del suelo groenlandés podrían estar jugando su parte en esta ecuación geopolítica.

Cuatro podrían ser los escenarios que puede vivir Groenlandia en un futuro próximo:

- Que EEUU “comprase” Groenlandia: ésta es una práctica que ya se ha dado en el pasado (EEUU compró Louisiana a Francia en 1803 y Alaska a Rusia en 1867), pero se trata de un tipo de operación anacrónica que además se ha quedado obsoleta, ya que la soberanía territorial no puede transferirse como contraprestación económica. Aun así, el secretario de estado Marco Rubio afirmó a principios de enero que esa era la voluntad del presidente Trump y que éste había solicitado a sus asesores un informe de cómo esta “compra” a Dinamarca podía ser llevada a cabo. El país danés rechaza de pleno esta medida y además hay que tener en cuenta que según una encuesta de



principios de 2025 el 85% de los groenlandeses se oponía a abandonar Dinamarca y unirse a EEUU.

- Favorecer la independencia: la idea sería apoyar al movimiento independentista groenlandés para así, una vez lograda la independencia, se pueda negociar directamente con la isla una anexión o una asociación directa con EEUU. El 56% de los ciudadanos de Groenlandia apoyan la independencia según la encuesta anteriormente mencionada, pero que Groenlandia se una como un estado más al país norteamericano no es decisión del presidente estadounidense, sino del Congreso, además de ser un hecho que no desean la mayoría de los ciudadanos de la isla. Lo más lógico podría ser un acuerdo de asociación, que combinaría autonomía política con vínculos estratégicos y económicos con EEUU.
- Presionar a Europa para ampliar la presencia de EEUU en la isla: dado que los dos escenarios anteriores parecen poco improbables y dadas las prisas de la administración estadounidense, otro camino que se abre sería el de unir la defensa de Ucrania y de todo el continente europeo a una mayor presencia y libertad de uso de Groenlandia por parte de EEUU. En este punto, la ventaja estratégica recaería en el país norteamericano, debido a la fuerte dependencia que tiene el continente europeo de la alianza transatlántica.
- Invasión militar de Groenlandia: aunque se ve como algo improbable, no se descarta de todo del tablero. La base estadounidense de Pittufik cuenta con un número de soldados altamente mayor que los soldados daneses desplegados en la isla y el bajo número de habitantes facilitaría la operación. En el plano político, sin embargo, generaría consecuencias gravísimas, dado que se trata de un país de la OTAN atacando otro territorio OTAN, lo que haría que la alianza fuera prácticamente insostenible y confirmaría el fin del panorama internacional tal y como lo conocemos desde el fin de la Segunda Guerra Mundial. Una invasión directa incrementaría las tensiones internas y supondría un choque directo con la estrategia que anunciaron en su campaña electoral de repliegue en el hemisferio ya que conseguiría que la Unión Europea pasara a ser un adversario estructural y esto aumentaría la implicación del país fuera de su hemisferio.

El día 14 de enero, el vicepresidente JD Vance y el secretario de Estado Marco Rubio tuvieron una reunión en la Casa Blanca con altos cargos de los gobiernos de Groenlandia y Dinamarca en un ambiente bastante tenso debido a las manifestaciones de Donald Trump sobre la necesidad de hacerse con la isla bajo la premisa de la seguridad nacional estadounidense. La oferta puesta encima de la mesa era un cheque de 700.000 millones de dólares, cantidad que está dispuesta a pagar la administración estadounidense por Groenlandia. Esta oferta fue rechazada de plano por el ministro Danés de Exteriores Lars Løkke Rasmussen y por la ministra de Exteriores de Groenlandia, Vivian Motzfeldt. Hay que tener en cuenta que el primer ministro groenlandés ya ha manifestado que la isla no quiere pertenecer a EEUU y que quiere mantenerse como parte de Dinamarca en un futuro próximo, por lo que consideran que se están vulnerando tanto la integridad territorial de Dinamarca como la soberanía del pueblo groenlandés.

De momento, lo que se ha negociado es centrarse en el aspecto de la defensa y dejar de lado la anexión. Se va a crear un grupo de trabajo que balancee las necesidades de seguridad de EEUU



y las líneas rojas marcadas por Dinamarca. Es importante tener en cuenta, que Dinamarca es miembro de la OTAN desde su fundación y que ya en un tratado firmado con EEUU en 1951 se permite que los estadounidenses desplieguen todas las tropas en la isla que quieran únicamente con pedirle permiso a Dinamarca.

Tras la reunión del día 14 de enero en la Casa Blanca, tanto la población groenlandesa como la danesa se echaron a la calle para manifestarse en contra de los planes de la administración estadounidense, exigiendo que parasen las amenazas y mostrando que su interés no es convertirse en parte del territorio de los EEUU. Además, varios países europeos (Francia, Alemania, Dinamarca, Suecia, Noruega, Finlandia, Países Bajos y Reino Unido) decidieron enviar soldados en lo que han llamado misión de reconocimiento de cara a manifestar su compromiso como miembros de la OTAN y fortalecer así la seguridad en el Ártico. Esto fue visto con muy malos ojos por el gobierno estadounidense, que decidió imponerles desde el 1 de febrero un arancel del 10% y que crecería en junio hasta el 25%, al considerar que se trata de una amenaza a la seguridad global.

Sin embargo, durante la reunión del foro económico en Davos y tras una reunión con Mark Rutte, el presidente de EEUU anunció que se había llegado a un “marco para un futuro acuerdo” sobre Groenlandia; Rutte ha informado que, aunque queda mucho por hacer la reunión ha sido muy positiva. Anteriormente en un discurso dado en el fórum, Trump ya había descartado el uso de la fuerza para adquirir Groenlandia, aunque insistió en que tenía que apoderarse de la isla mediante la negociación. Afirma que, si la solución se consuma, será estupenda para EEUU y para el resto de países OTAN y que basándose en ese entendimiento no impondrá las tarifas que tenía lista para el uno de febrero a los ocho países que enviaron soldados a la isla.

CANADÁ-CHINA

Tras una década de tiranteces diplomáticas, Canadá y China se encontrarían en proceso de llegar a un pacto comercial. En virtud de este acuerdo, se reducirán los aranceles de ciertos productos tales como vehículos eléctricos, colza o madera y se promoverán las relaciones en materia turística, energética y diplomática. Este pacto es un giro histórico en las relaciones entre Canadá y el gigante asiático, el mayor competidor de EEUU (según Mark Carney, primer ministro canadiense, en estos momentos China es un socio más predecible que EEUU).

En el acuerdo se establece que Canadá permitirá la entrada anual de 49.000 vehículos eléctricos chinos con un arancel del 6% frente al 100% que tenía antes y China, por su parte, y según Carney, rebajará las tasas sobre la colza canadiense del 85% actual al 15%.

La Columbia Británica, como parte de este acuerdo, ha firmado un memorando para incrementar las exportaciones de madera a China y Beijing permitirá la entrada de ciudadanos canadienses sin visado, lo que favorecerá las relaciones turísticas.

Los dos países han firmado también un acuerdo de colaboración en materia energética, lo que puede suponer un gran varapalo a las intenciones de la administración de Donald Trump de



estrangular las compras por parte de China de petróleo. Gracias al tratado, se abre una puerta al incremento de exportaciones petrolíferas canadienses y también a un aumento de las inversiones chinas en tecnológicas renovables en Canadá.

Dentro de las promesas que Carney realizó el pasado mes de octubre, estaba la intención de diversificar sus exportaciones de tal manera que se rebajara la dependencia de EEUU. En 2024, el 75% de las exportaciones estadounidenses fueron a parar a territorio de su vecino del sur, mientras que solo el 4% se dirigieron a China.

Si las negociaciones fructifican y se llega finalmente al acuerdo, la administración estadounidense ha anunciado su intención de imponer aranceles del 100% a Canadá. Alegan que no pueden permitir que Canadá se convierta en un puerto de entrada para que China envíe bienes y productos a EEUU.

El día 25 de enero el primer ministro canadiense matizó que su país no iba a firmar ningún acuerdo de libre comercio con China ni con ninguna economía que no sea de mercado, en virtud de lo establecido en el T-MEC. Carney matizó que los acuerdos que se alcanzaron en su reciente visita a China fueron para corregir algunos problemas que habían surgido en los últimos años con el gigante asiático. Se verá cómo evoluciona este tema.

UE-INDIA

La UE sigue dando pasos en el establecimiento de nuevos acuerdos comerciales como parte de la respuesta que se está dando a la nueva política comercial de EEUU. Una vez ya cerrado el pacto con Mercosur, el martes 27 de enero se ha firmado un acuerdo de libre comercio con India que supondrá la eliminación de barreras arancelarias por valor de 4.000 millones de euros, como para los coches o la maquinaria. A tener en cuenta también es que el acuerdo afectará a 2.000 millones de personas y sumará a países con un equivalente al 25% de todo el PIB mundial.

El país asiático va a conceder a la UE reducciones arancelarias que no ha concedido a ninguno de sus otros socios comerciales. Entre ellas tendríamos la reducción arancelaria sobre los automóviles, que verán como la tarifa baja de manera gradual del 110% al 10% con un contingente de 250.000 vehículos al año. Se eliminarán en su mayor parte los altos aranceles a la maquinaria de hasta el 44%, el 22% sobre los productos químicos y el 11% sobre los farmacéuticos.

Para los productos aeronáuticos y aeroespaciales se contempla un arancel cero, desde el 11% inicial actual. También sería el caso de los plásticos (con una tarifa inicial del 16,5%) o el acero y el aluminio (con un arancel previo del 22%)

El acuerdo trae consigo también una simplificación de los procesos aduaneros de cara a que las exportaciones sean más ágiles y rápidas, protegiendo también la propiedad intelectual.

Para que este acuerdo entre en vigor, la UE deberá someterlo a una revisión jurídica y proponer el acuerdo al Consejo de la UE para que finalmente se adopte el texto. Una vez ocurrido esto,



se firmará el pacto entre la UE y la India de cara a que la Eurocámara le dé su visto bueno y por último que India lo ratifique.

ARANCELES

Después de que en el mes de abril de 2025 Donald Trump desatara una cascada de aranceles contra la mayoría de los países del globo, queda todavía que el Tribunal Supremo de EEUU decida si su aplicación es legal realmente o no.

Tribunales anteriores al supremo habían declarado los aranceles como inconstitucionales, puesto que la ley básica fija que los poderes para imponer este tipo de tasas recaen en el Congreso y no en el presidente y porque en la ley en la que se ampara el presidente estadounidense para fijarlos en ningún momento se incluye la palabra “aranceles”. En principio se prevé que el Supremo sostenga esta interpretación, dado que permitir al presidente que establezca estos impuestos en base a leyes que no autorizan de manera explícita a hacerlo podría crear un precedente muy peligroso y daría el poder a futuras administraciones a cambiar la política fiscal a voluntad, sin contar con el poder legislativo.

Viendo la más que posible decisión del Supremo sea echar por tierra la política arancelaria, un millar de empresas se han sumado a una denuncia que exige que se les devuelva los aranceles pagados hasta ahora. En la lista de empresas que se han adherido a esta denuncia tendríamos cadenas de supermercados como Costco y empresas de consumo como Essilor Luxxotica, Goodyear, Kawasaki, Reebok o Puma. El pago por aranceles ascendería a 150.000 millones de dólares que deberían ser devueltos en caso de que el Supremo declare finalmente los mismos como ilegales.

Los aranceles están recaudando menos de lo que inicialmente se preveía, pero aun así 150.000 millones de devolución abrirían un considerable agujero presupuestario, en un país que cerró 2025 con un déficit público de aproximadamente 1,8 billones de dólares y una deuda del 100% de su PIB. Sin los ingresos por aranceles el déficit habría estado superando los 1,9 billones de dólares y apunta a que será mucho peor debido a las rebajas fiscales que van a entrar en vigor durante este año.

En caso de que el Supremo declare como ilegales los aranceles, estos no desaparecerían, sino que quedaría limitado su uso. La administración podría optar por adoptar la vía tradicional alegando que se imponen aranceles por motivos de seguridad nacional, tal y como se indica en la Ley de Expansión Comercial de 1962, pero esta ley exige una investigación previa del Departamento de Comercio y se aplicaría solo a productos y sectores concretos, por lo que no se podrían imponer aranceles a las exportaciones de todo un país. La sección 301 de esa ley permite también responder a prácticas comerciales consideradas como “injustificadas, no racionales o discriminatorias” o ante violaciones de acuerdos establecidos, pero requiere de trámites engorrosos para ser llevada a cabo.

La Administración estadounidense podría también hacer uso de los derechos antidumping (AD) y compensatorios (CVD) que se pueden activar bajo petición de la industria y por decisiones



técnicas de comercio. Se trata de un procedimiento mucho más lento, pero que puede establecer gravámenes muy altos a productos concretos.

También podría ocurrir que el Supremo eche por tierra la aplicación de la ley que ha hecho la administración de Donald Trump, pero que su resolución no afecte a los aranceles ya existentes, sino que prohíba su aplicación en el futuro.

Otro de los puntos de discordia que ha revuelto lo que parecía un clima relativamente tranquilo en lo que se refiere a la situación arancelaria entre EEUU y Europa ha sido Groenlandia y el afán de adueñarse de ella por parte de EEUU. Ocho países europeos (Reino Unido, Países Bajos, Francia, Dinamarca, Suecia, Noruega, Finlandia y Alemania) enviaron a la isla soldados en una misión logística de reconocimiento para mostrar su compromiso tanto con la OTAN como con la seguridad del Ártico. Esto ha hecho enojar a la administración del país norteamericano que decidió imponerles un arancel del 10% desde el 1 de febrero que subiría al 25% el 1 de junio dado que lo ven como una amenaza a la seguridad de todo el planeta.

La respuesta de la UE no se hizo esperar. Se decidió responder a la amenaza y finalmente el día 21 de enero, el Parlamento Europeo decidió congelar la votación de ratificación del acuerdo comercial establecido entre ambos bloques el verano pasado, y posponerla de manera indefinida. El presidente de la comisión de Comercio de la Eurocámara, Bernd Lange, explicó que “amenazar la integridad territorial y la soberanía de un Estado miembro de la UE” y utilizar los aranceles como arma “coercitiva” no hace nada más que entorpecer tanto la estabilidad como la previsibilidad de las relaciones comerciales entre los dos bloques y que la UE no había visto otra alternativa que dejar en suspenso los trabajos sobre el acuerdo comercial hasta que EEUU se decida a retomar el camino de la cooperación.

Francia fue más allá antes de la votación y pidió a la UE que utilizase el instrumento anticoerción que podría restringir el acceso de compañías estadounidenses al mercado único, lo que supondría un gran varapalo para las tecnológicas estadounidenses. Además, también abriría las puertas a que se adoptaran aranceles a los productos estadounidenses que quieran entrar en la UE o establecer restricciones en el acceso de empresas del país norteamericano a concursos públicos.

Hay que señalar también que el bloque tiene preparada una ronda arancelaria de 93.000 millones de euros para dar respuesta a las amenazas de la administración estadounidense. Estos aranceles fueron ya aprobados el año pasado, pero se evitó ponerlos en funcionamiento de cara a no escalar en la guerra arancelaria y fue el día 18 de enero que se volvieron a poner encima de la mesa todas las propuestas en una reunión urgente de los embajadores de los 27 países miembro en la UE. Las respuestas de esta reunión se tratarán por la Comisión Europea.

Incluso la primera ministra italiana, Giorgia Meloni, ha mostrado su rechazo a las acciones de Donald Trump con respecto a Groenlandia y los aranceles a los ocho países, calificándolas de error. Desde las altas esferas de la UE, tanto la presidenta de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen, como el presidente del Consejo Europeo, António Acosta, se emitió un comunicado mostrando la preocupación de las instituciones europeas por lo que consideran puede ser una “peligrosa espiral de aranceles” que podría tener lugar si los países señalados por la administración estadounidense responden con aranceles simétricos a los productos estadounidenses.



Otra de las armas que cuenta Europa es su tenencia de activos de EEUU y, por tanto, la posibilidad de su venta, algo que podría perjudicar a la economía del país norteamericano. Esta amenaza, denominada “sell America”, es real y aunque es muy probable que el bloque europeo no comience aun a deshacerse de estos activos, está ahí. Los primeros pasos se empiezan a dar de hecho. El fondo de pensiones danés AkademikerPension ya ha anunciado que va a vender todos los bonos estadounidenses que tiene en cartera.

Si bien es cierto que la deuda estadounidense en manos de este fondo puede ser calificada como anecdótica (se trata de una compañía que gestiona 25.000 millones de dólares en ahorros de profesores y académicos y de ellos solamente 100 millones están invertidos en bonos soberanos de EEUU), podría ser el adelanto de lo que podría ocurrir a escala mayor si Europa se lanzara a utilizar la venta de activos estadounidenses como contestación a las amenazas de su administración.

“Sell America” no debe ser vista únicamente como una estrategia de negociación por las políticas que EEUU está adoptando. Muchos analistas y gestoras de fondos ya han comentado que tanto las medidas que está tomando el gobierno de Donald Trump como la situación que atraviesa el país (el actual gobierno heredó una economía hiperendeudada) están consiguiendo que caiga el atractivo por los activos del país norteamericano. El CIO del fondo danés AkademikerPension justifica de hecho la venta de los bonos alegando que no son buenos y que las finanzas públicas del país no son sostenibles a largo plazo, además de mostrar su preocupación por la caída del dólar y la disciplina fiscal de EEUU.

En esta línea también se ha manifestado el mayor fondo de pensiones de Suecia, Alecta, que ha informado que en 2025 vendió todos los bonos de EEUU que tenían en su poder, 11.000 millones de dólares. Ambas decisiones no van a hacer por sí mismas temblar al bono estadounidense, pero sí podrían suponer un toque de atención que recuerda que Europa es el mayor prestamista de EEUU y que tiene un arma comercial en la tenencia de deuda del Tesoro.

No todo puede verse, sin embargo, como consecuencia de las políticas actuales del país. Ya en agosto de 2025, Moody's recortó la calificación crediticia de los bonos soberanos de EEUU, rebajándola de AAA a Aa1. Sus argumentos eran gubernamental, los costes de los intereses y la falta de acuerdo político para revertir el déficit fiscal del país.

Finalmente, y tras la reunión mantenida en Davos con el secretario general de la OTAN, Mark Rutte, Donald Trump anunció que no impondría finalmente aranceles a los ocho países europeos, dado que la reunión había sido muy positiva y se había alcanzado el marco para una futura negociación sobre la mayor isla del mundo y el papel de EEUU en la misma.



COBRE

El cobre es uno de los recursos materiales que serán responsables de dar forma a la economía en el futuro. Y el problema que tenemos en este momento es que no hay cobre suficiente para alimentar tanto la demanda actual como la que viene (se prevé que la demanda de cobre asociada a la transición energética se triplique de aquí a 2045). Todo augura a que a partir de 2026 nos vamos a encontrar ante un déficit estructural de este mineral. Si tenemos en cuenta que su demanda está ligada tanto a la electrificación como a la IA y al sector defensa, los tres en proceso de aceleración, el mercado va a empezar a experimentar fricciones considerables, por lo que no es de extrañar que el precio del cobre no pare de batir récords. Hay mucha demanda, poca oferta y el insuficiente stock se lo reparten entre EEUU y China, que compiten por ver quién será el líder económico en las próximas décadas.

Debido a las previsiones de que la administración estadounidense pueda introducir un arancel sobre el mineral refinado, han originado que enormes volúmenes de inventarios se dirijan hacia EEUU, lo que origina que el resto del mundo sufra una escasez, acrecentada debido a que la industria minera no tiene capacidad suficiente para aumentar su producción.

Si bien es cierto que, en los últimos meses, sobre todo en China, el mayor consumidor de cobre a nivel mundial, la demanda se ha ralentizado, los compradores de Asia están viéndose empujados a una guerra para asegurarse el suministro a medida que el cobre sigue yendo a EEUU. De hecho, todo apuntaba en la segunda semana de enero que los precios seguirían subiendo en la Bolsa de Futuros de Shanghái.

FUENTES

<https://www.eleconomista.es/economia/noticias/13715718/01/26/china-bloquea-el-grueso-de-las-exportaciones-hacia-japon-como-represalia-por-sus-insinuaciones-militares-sobre-taiwan.html>

<https://www.lavanguardia.com/economia/20260106/11416474/italia-inclina-apoyar-acuerdo-europeo-mercosur.html>

<https://www.eleconomista.es/economia/noticias/13714097/01/26/el-gobierno-frances-promete-una-postura-mas-firme-y-ofensiva-frente-a-mercosur-o-la-pac.html>

<https://www.eleconomista.es/mercados-cotizaciones/noticias/13716931/01/26/el-mundo-se-esta-quedando-sin-cobre-y-el-inventario-que-queda-esta-atrapado-en-eeuu-se-esta-produciendo-una-lucha-mundial.html>

<https://www.eleconomista.es/economia/noticias/13656406/11/25/los-aranceles-a-la-carta-de-trump-penden-de-un-hilo-cual-es-el-plan-b-si-el-supremo-los-acaba-tumbando.html>



<https://www.eleconomista.es/economia/noticias/13716120/01/26/las-potencias-europeas-respaldan-a-groenlandia-tras-la-advertencia-de-trump.html>

<https://www.abc.es/internacional/reclamacion-trump-sobre-groenlandia-pone-alerta-otan-20260107201152-nt.html>

<https://www.eleconomista.es/economia/noticias/13719037/01/26/italia-baraja-apoyar-el-pacto-de-mercosur-tras-nuevas-concesiones-de-bruselas.html>

<https://www.dw.com/es/ue-aprueba-acuerdo-con-mercosur-y-se-allana-camino-para-su-firma/a-75450429>

<https://www.eleconomista.es/economia/noticias/13719153/01/26/revuelta-de-las-empresas-contra-trump-y-sus-aranceles-se-suman-a-la-batalla-legal-decisiva-que-se-libra-en-el-supremo.html>

<https://www.abc.es/historia/motivos-ocultos-imperios-quieren-conquistar-gelida-groenlandia-20260112060202-nt.html>

<https://elordenmundial.com/mapas-protestas-iran/>

<https://elpais.com/expres/2026-01-13/las-protestas-en-iran-pierden-fuerza-tras-la-represion-del-regimen-que-se-espera.html>

<https://elordenmundial.com/trump-invadir-groenlandia-cuatro-escenarios/>

<https://www.eleconomista.es/mercados-cotizaciones/noticias/13720999/01/26/la-importancia-de-groenlandia-un-mosaico-excepcional-de-recursos-basicos-y-clave-para-la-estrategia-militar.html>

<https://cincodias.elpais.com/mercados-financieros/2026-01-14/la-deuda-estadounidense-en-vilo-ante-el-fallo-del-supremo-sobre-los-aranceles.html>

<https://www.eleconomista.es/economia/noticias/13727722/01/26/trump-estima-que-comprar-groenlandia-le-costara-700000-millones-de-dolares.html>

<https://www.lavanguardia.com/internacional/20260118/11442655/groenlandia-europa-trump-aranceles-paises-amenaza-ocho.html>

<https://www.eleconomista.es/economia/noticias/13732926/01/26/la-ue-amenaza-con-responder-a-trump-con-sanciones-a-las-tecnologicas-de-eeuu.html>

<https://www.eleconomista.es/economia/noticias/13730545/01/26/la-politica-de-trump-provoca-un-giro-historico-en-norteamerica-canada-sella-una-alianza-comercial-con-china-para-zafarse-de-la-dependencia-de-eeuu.html>

<https://www.rtve.es/noticias/20260121/directo-trump-participa-del-foro-davos-plena-escalada-tensiones-por-ansias-anexionar-groenlandia-a-eeuu/16903314.shtml>

<https://www.eleconomista.es/economia/noticias/13738037/01/26/la-ue-suspende-la-aprobacion-del-acuerdo-comercial-con-eeuu-por-las-amenazas-de-trump-sobre-groenlandia.html>



<https://www.eleconomista.es/economia/noticias/13737846/01/26/la-eurocamara-paraliza-la-aprobacion-del-pacto-mercosur-y-la-remite-a-la-justicia.html>

<https://www.eleconomista.es/economia/noticias/13741697/01/26/la-cuarta-economia-del-mundo-se-rebela-contradonald-trump.html>

<https://www.abc.es/internacional/trump-amenaza-canada-aranceles-100-firme-acuerdo-20260124162239-nt.html>

<https://www.eleconomista.es/economia/noticias/13741698/01/26/la-comision-europea-se-prepara-para-reactivar-en-dias-el-pacto-con-mercosur.html>

<https://www.eleconomista.es/mercados-cotizaciones/noticias/13736305/01/26/se-dispara-la-amenaza-del-sell-america-un-fondo-danes-anuncia-que-vende-toda-su-deuda-estadounidense.html>

<https://www.eleconomista.es/economia/noticias/13745016/01/26/la-ue-e-india-cierran-las-negociaciones-de-un-acuerdo-comercial-historico-que-afectara-a-2000-millones-de-personas.html>

<https://www.eleconomista.es/economia/noticias/13745421/01/26/la-ue-e-india-firman-un-acuerdo-historico-para-eliminar-4000-millones-en-aranceles-y-diversificar-el-comercio.html>